

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по науке и инновациям
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет»,
доктор биологических наук,
профессор В.Н. Попов



« 4 » мая 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на диссертацию **Буренкова Александра Васильевича** «Историософия Н.Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Тема диссертации Буренкова А.В. посвящена системному исследованию философского наследия русского мыслителя Н. Я. Данилевского, обосновавшего новую парадигму исторического развития. Актуальность данной работы продиктована не только возросшим интересом к философскому наследию Н.Я. Данилевского, сколько тем, что его учение о культурно-исторических типах явилось научной альтернативой социальному универсализму. Вопрос, каким путем пойдет развитие нашей цивилизации, занимает умы многих исследователей современности. Одни полагают, что в современном мире доминируют глобальные тенденции, другие, напротив, считают, что глобализму все больше противостоят национальные традиции, консервативные устои. Исторический подход тем и отличается, что пытается понять смысл исторического развития, возможные варианты будущего человечества.

В диссертации А.В. Буренкова прослеживается попытка анализа идейных истоков дихотомии Россия - Западный мир, которую обосновал Н.Я. Данилевский. Вопреки господствующему в философии положению о всеобщем линейном характере исторического развития Н.Я. Данилевский предложил иной взгляд на историю. Автор диссертации акцентирует внимание на альтернативности самого принципа существования разных цивилизаций.

Первая глава диссертации «Идея универсализма в русской философии» посвящена изложению принципа универсализма русскими мыслителями девятнадцатого века, без анализа которого трудно понять новизну учения Данилевского. Во взглядах на историю западноевропейская философия и теология придерживались принципов провиденциализма и универсализма, которые получили наиболее полное обоснование в гегелевском панлогизме. Утверждалось, что мировой разум наиболее полно реализовался в европоцентризме, поэтому европейские страны являются носителями прогрессивного развития. «Все европейское объявлялось общечеловеческим» (с.85).

Н.Я. Данилевский не просто бросил вызов этой философской доктрине. Своим учением он доказал ошибочность такого взгляда на мировую историю. Как показано в диссертации А.В.Буренкова, Данилевский критически оценивает предшествующие ему взгляды на историческое развитие и предлагает иную историческую парадигму, которая не только объясняет прошлое, но, что более важно, вероятность будущего развития государств на основе новых социально-политических объединений. Заслугой автора диссертационного исследования является то, что он сосредотачивает внимание на главной идеи русского мыслителя - альтернативности его концепции, её противостояние принципу универсализма. Альтернативность как метод, как концепция сегодня актуальны в социальных исследованиях и требуют к себе внимания, поскольку важны как для понимания учения Н.Я. Данилевского, так и оценки состояния современной цивилизации, тенденций её движения.

Буренковым А.В., на наш взгляд, проделана большая работа по анализу русской социальной мысли, показана, что судьба России занимает в ней центральное место. Несмотря на то, что отечественные мыслители испытывали сильное влияние гегелевской философии, его диалектики, многие из них не соглашались с основополагающей идеей универсализма человеческой истории. Ни представители западников, ни славянофилы не восприняли идею панлогизма Гегеля за абсолютную истину, а высказали, кто прямое, а кто осторожное сомнение относительно общественного развития по единой универсальной модели, единому пути.

Анализ идей русских мыслителей девятнадцатого века показывает, что концепция Н.Я. Данилевского выросла не на пустом месте, а имела широкий спектр общественного мнения и хорошую питательную среду. Но при всем значении идей предшественников, концепция Н.Я.Данилевского совершает переворот в общественном сознании, во взглядах на историю. Этому перевороту и его последствиям посвящена вторая глава диссертации

Буренкова А.В. «Теория культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского как философская программа развития России».

Альтернативный вариант развития истории не только иначе объясняет прошлое человечества, но, что более важно, обосновывает вероятность будущего развития государств на основе новых социально-политических объединений. Диссертант показывает правомерность таких выводов относительно будущего народов в формате новых союзов. Н.Я. Данилевский подходит к пониманию истории как ученый естествоиспытатель. История не просто научная абстракция, а понятие, наполненное живым конкретным материалом, наличием «народного начала», его духа, культуры, веры, быта, а с другой стороны, история есть процесс становления и развития со всеми разными переходами и отклонениями от зарождения до гибели. Этот процесс разнообразный и противоречивый, с борьбой за выживание и сохранение внутреннего духовного ядра. «Без этого народного духа всякая государственность есть тлен и прах», говорил Н.Я. Данилевский.

Автор диссертационного исследования сосредотачивает свое внимание на важной идее русского мыслителя, идее альтернативности культурно-исторических типов принципу всеобщности и универсальности в истории. А.В. Буренков считает, что Н.Я. Данилевский не отрицает универсальность как принцип вообще. Он выступает против абсолютизации европейского универсализма, выдавая его как всечеловеческий. Вопрос соотношения общего и отдельного в развитии стран и народов требует более глубокого раскрытия в теоретическом формате. Он имеет значение и для понимания историософии Данилевского, социальной теории в целом, особенно в наши дни, когда дискуссии сторонников глобализма со своими оппонентами традиционалистами уводят общественную мысль в сторону от истины, не затрагивая сути вечной проблемы.

Вторая глава диссертации, наш взгляд, раскрывает сущность философской концепции Н.Я. Данилевского, показывает значение этой концепции для понимания уникальности русской нации, её культуры, роли России в мировой истории. Содержание концептуальных идей русского мыслителя не потеряло своей актуальности, они должны находить отражение в государственных документах современной России.

Автор диссертационного исследования справедливо фокусирует внимание на идее саморазвития цивилизации, которая у Н.Я. Данилевского является фундаментальной и во многом еще не оценена исследователями его творчества. Именно диалектическое понимание сути культурно-исторического типа как развивающегося за счет внутренних сил и потенций народа является основной доминантой концепции. Любая зависимость

народа, его экономики, политики, культуры от других стран неизбежно приводит к утрате своего национального потенциала. Поэтому Данилевский так категорически выступал против всякого рода заимствований, «прививок» к социальному организму иностранных форм. Критика социальной болезни, которую он называл «европейничаньем», не утратила своей актуальности в наши дни.

Важным выводом диссертации является мысль, что из парадигмы исторического развития, предложенной Данилевским, вытекают два фундаментальных вывода: во-первых, культурно-исторический тип опирается на внутренние духовные и физические потенции народа; во-вторых, он несет в себе возможность нового пути развития. Не путь однообразия, а путь многовариантного развития, когда не повторение пройденных путей, а поиск новых путей, дающих толчок к решению иных вариантов направления прогресса. Наша земная цивилизация должна выходить за пределы достигнутого, особенно в материальном благополучии, искать новые формы духовного совершенствования человечества. Универсализм развития, какую бы экономию материальных и духовных затрат он не давал людям, в принципе ограничивает творческие способности человека и человечества.

Несмотря на несомненные положительные моменты диссертационной работы, ее автору следует высказать ряд замечаний.

Автор диссертационного исследования приходит к важному теоретическому выводу: Н.Я. Данилевский своей парадигмой раскрыл двери в сферу возможного в человеческой истории» (с.82), он касается не только славянских народов, но и других народов и государств. Однако, этот вывод требует серьезного теоретического обоснования и развития. В работе он выражен скорее в постановочной форме и требует своей аргументации и дальнейшего развертывания.

В диссертации большое внимание уделено такому явлению российского общества как интеллигенция и её роли в формировании идеологий. Нельзя не согласиться с мыслью автора о противоречивой роли русской интеллигенции в развитии России XIX и XX веков, тех потрясениях, которые пришлось пережить нашему народу на этом этапе исторического развития. Вместе с тем, соискатель, на наш взгляд, переоценивает роль русской интеллигенции в общественной жизни, в создании социального напряжения, пропаганде революционных настроений и совершении революции в стране и, в конечном итоге, крушении российской империи.

Безусловно, высказанные замечания не влияют на высокую оценку работы.

Теоретическая значимость диссертации А.В. Буренкова заключается в том, она представляет собой исследование историософии Н.Я. Данилевского как альтернативную концепцию универсализму исторического развития, дополняя существующее творчество русского мыслителя. В диссертации подчеркивается важность идей отечественных философов для понимания смысла исторического развития обществ, их вклад в мировую культуру.

Практическая значимость заключается в возможности использования полученных результатов и выводов при разработке основных и специальных курсов по философии, истории философии, социологии, культурологии, политологии и другим дисциплинам.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке программ общественного развития страны, сотрудничества со славянскими народами и государствами, выбора нового пути сотрудничества между народами.

Автореферат и публикации автора, среди которых три статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК РФ, полностью отражают основные выводы и теоретические положения диссертации.

Диссертация А.В. Буренкова удовлетворяет требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, в ней содержится решение задачи, имеющей существенное значение для истории философии.

Автор диссертации «Историософия Н.Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму» – Буренков Александр Васильевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Отзыв составлен доктором философских наук, профессором, специальность 09.00.03 – история философии Юрием Александровичем Бубновым и утвержден на заседании кафедры истории философии ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Протокол № 1402-11 от 3 мая 2017 года.

Заведующий кафедрой истории философии,

кандидат философских наук, доцент

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ»)	
Подпись	<i>Кукарников Д.Г.</i>
заверяю	<i>Д.Г. Ступакин</i>
подпись	<i>Кукарников Д.Г.</i>
расшифровка подписи	04.05.2017



Дмитрий Германович Кукарников

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
Адрес: 394018 г. Воронеж, ул. Университетская площадь, 1
Тел.: + 7 (473) 220-75-21,
E-mail: office@main.vsu.ru

С научными работами, выполненными в ведущей организации, можно
ознакомиться на сайте [http: //www.vsu.ru/](http://www.vsu.ru/)