

ОТЗЫВ

официального оппонента

Натальи Владимировны Волоховой

на диссертацию Буренкова Александра Васильевича «Историософия Н. Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Среди работ по истории философии не так много исследований, посвященных творческому наследию Николая Яковлевича Данилевского. Несмотря на то, что созданная им концепция культурно-исторических типов была первой альтернативой идее социального универсализма и может рассматриваться в качестве базисного основания цивилизаций будущего, интерес к его творчеству возникает лишь к 70-ым годам XX века и потом лишь в постперестроечный период. Появились интересные монографии А. Н. Аринина и В. М. Михеева, С. И. Бажова, Б. П. Балуева, К. В. Султанова.

Мы с уверенностью можем констатировать, что признание заслуг Н. Я. Данилевского в историософии состоялось. Профессор А. П. Дубнов в предисловии к изданной книге О. Шпенглера «Закат Европы» выразил это в таких словах: «Н. Я. Данилевский получил признание через сто с лишним лет, и теперь он признанный предшественник Шпенглера, Тойнби и Сорокина, а его вклад в мировую философию истории и культурологию считается неоспоримым» (Дубнов А. П. «Падение Запада» и глобальные проблемы человечества (общедоступное введение): Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Том 2. Всемирно-исторические перспективы / Авт. вступит, статьи А.П. Дубнов, авт. комментариев Ю.П. Бубенков и А.П. Дубнов. - Новосибирск: ВО "Наука". Сибирская издательская фирма, 1993. - 592 с.).

Актуальность исследования диссертанта состоит в изучении концепций общественного развития, которые вызывают постоянное обсуждение в условиях современного мира, когда наиболее остро воспринимаются вопросы многовариантности в развитии всемирно-исторического процесса и роли в нем самобытной национальной культуры. Историософия Н. Я. Данилевского берет за основу все виды человеческой деятельности, как то – религиозную, культурную, познавательную, эстетическую, политическую и пр., выводя на первый план сохранение национального самосознания, сохранение духовного мира народа. Не случайно и не без оснований Николая Яковлевича причисляли к славянофильству, хотя философский опыт Данилевского – это скорее не «гибкий провиденциализм», а именно культурфилософская парадигма.

Современная глобализация, информатизация, технократизация, по мнению ряда исследователей, способна на решение множества вопросов, поставленных перед человечеством. Но в тоже время, эти процессы и задают новые векторы проблем, заставляя переоценивать прежние прогрессистские теории и искать новые причины изменений современной социальной реальности. Принцип универсализма с его идеей существования единого магистрального пути развития человечества и как следствие, утверждение либеральной общественной модели, сегодня вызывает много споров и сомнений.

Анализ всех этих вопросов находит свое обоснование в диссертации А.В. Буренкова «Историософия Н. Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму». Историософская концепция Н. Я. Данилевского имеет всеобъемлющее значение. Его теория «культурно-исторических типов», «самобытных цивилизаций», позволяет по новому увидеть и оценить общественно-политические и экономические изменения России и мира. В работе А. В. Буренкова подчеркивается идея одновременного развития цивилизаций с разными ценностными установками, что отражает реальное состояние человечества. Диссертант

обращается к научно-философской значимости культурно-исторической традиции народа, его ментальности через критику линейного прогресса.

Теоретико-методологическая основа и методология исследования.

Применение методов, определенных диссертантом, в тесной взаимосвязи с актуальностью работы, обусловлено спецификой выбранной темы, а также обширным кругозором самого автора, который сделал попытку провести комплексное, оригинальное многоаспектное исследование проблемы сопоставления историософии Данилевского с теорией социального универсализма. Необходимо отметить, что на наш взгляд, данная попытка во многом удалась. По нашему мнению стоит обозначить некоторые методы, подходы и аспекты данной работы. А. В. Буренковым были использованы: историко-философский подход, сравнительно-исторический метод, общенаучные методы анализа и синтеза. В единстве указанных подходов и методов было раскрыто основное содержание работы, проведена реконструкция историософской концепции Н. Я. Данилевского и русской философии XIX века в целом, так же компаративистский анализ источников отечественной и западной литературы. Затронуты существенные принципы в структуре диссертации – это принципы логического и системного построения работы.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Как отмечает диссертант, «результаты исследования могут служить опорой формирования мировоззрения молодежи на основе духовного возрождения, свободного развития и патриотизма». Действительно, заслуживает внимания тот факт, что практическая направленность работы обращена к популяризации учения Н. Я. Данилевского, с тем, чтобы и студенты, и простые граждане, и государственные чиновники смогли в полной мере воспользоваться им.

Значение диссертации соискателя оценивается нами в таком важном пункте исследования, как обоснование альтернативности идей

Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах развития принципу универсализма.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций.

Полученные в ходе исследования результаты и выводы действительно опираются на текстовый анализ работ Н. Я. Данилевского в первую очередь и других произведений русских философов.

Применение классических и научно-методологических подходов в раскрытии темы исследования: историко-философского, сравнительно-исторического, диалектического способствуют успешному решению А. В. Буренковым поставленных задач, обоснованию научной новизны темы и положений, которые он выносит на защиту.

Структура работы. Структура диссертационного исследования, проблематика глав и соотношение их объема обусловлены теми задачами, которые ставит перед собой автор работы, они в полной мере соответствуют системе наукотворческих форм, приемов, средств, методов, позволяющих в полной мере исследовать проблему соотношения историософии Н. Я. Данилевского с принципами социального универсализма.

Диссертация включает в себя две главы и шесть параграфов. В первой главе **«Идея универсализма в русской философии»**, А. В. Буренков проводит анализ истоков проблемы универсализма в русской философии XIX века и влияния западноевропейской мысли, прежде всего, авторов немецкой классической философии на творчество и славянофилов, и западников. Представители западничества более решительно принимали универсализм в историческом развитии, опираясь на идеи просвещения, свободы, радикализма. Славянофилы отстаивают идею предназначения России для решения всемирных задач, в связи с чем диссертант во втором параграфе первой главы обращается к феномену проектирования и реконструкции социальной реальности, имеющий место в русской социальной философии XIX века. Здесь имеет место анализ идей Н. Ф. Федорова и его проект «общего дела» и учение о «всеединстве» В. С. Соловьева. Третий параграф

первой главы отражает еще один проект – проект революционного преобразования России и мира, тот, который получил свое осуществление в пределах Российской Империи.

Во второй главе **«Теория культурно-исторических типов Н. Я. Данилевского как философская проблема развития России»** выступает своего рода квинтэссенцией русской социальной философии, выводя на первый план идею Н. Я. Данилевского о саморазвитии цивилизации. Она раскрывает подлинную диалектику культурно-исторического типа через опору на собственные силы народа, свой духовный потенциал, язык и культуру. Данилевский выделяет два определяющих качества русского народа: нравственное сознание и преобладание общенародного элемента над личным элементом, которые проявляются «при самых важных торжественных мгновениях жизни». На этом фоне диссертант настаивает на выработке новой национальной программы развития с опорой на принципы свободы, патриотизма и справедливости и отказ от идеи деидеологизации. В третьем параграфе второй главы прослеживается история конфликтных отношений между Россией и Европой. Данилевский причиной противостояния между Западом и Востоком считал политику западных государств, основанную на разных стандартах и праве силы, имеющую глубинные основания в их бытии. Концепция Данилевского раскрывает отношения России с Западным миром в диалектической связи единства противоположностей, развивающихся в разных формах скрытой и открытой борьбы.

Для автора работы характерно понимание того, что взгляды Н. Я. Данилевского о культурно-исторических типах не следует рассматривать как новую форму универсализма или отрицание общих закономерностей в развитии человечества, а скорее как новую парадигму истории, где есть общие тенденции в развитии народов и разных сообществ, так и особенные, которые определяют доминанту развития, вектор прогрессивного движения.

В заключении даются выводы и результаты исследования. Несомненно, в работе, как в любом оригинальном крупном исследовании, есть трактовки, которые носят дискуссионный характер, положительный для научной мысли в целом. Недочеты носят частный характер и не оказывают существенного влияния на общую высокую оценку представленной работы.

Несмотря на все положительные стороны работы, ее оригинальность, философско-творческий подход к диссертации, вдумчивость, целенаправленность соискателя, стоит отметить некоторые возникшие в ходе знакомства с работой, вопросы:

- В каком контексте можно рассматривать сегодня панславизм Данилевского? На наш взгляд, недостаточно раскрыта концепция конкретной реализации геополитического проекта Данилевского с его опорой на славянский культурно-исторический тип (т.к. именно он является наиболее полным, «четырёхосновным»: политика, религия, экономика, культура) в реалиях сегодняшнего дня. Всегда будет сохраняться неравномерность развития мировых государств, и, как следствие влияния сильных на мировое движение. Идеал целостности, где люди-жители «большого дома» вряд ли осуществим.

- Исходя из контекста, мы можем заметить определенное противоречие в том, что с одной стороны, автор утверждает: «русский народ более ориентирован на нравственное начало, чем на правовое», поэтому Западу более подходит универсализм, а с другой стороны, вслед за Данилевским, заявляет, что между разными цивилизациями нет и не может быть никакого нравственного закона, то есть одно государство не может считаться с интересами другого, ставя во главу угла только свои собственные.

- На наш взгляд, автор излишне категоричен в заявлениях о том, что трудно найти положительные примеры союзничества Европы (Запада) и России. Мы можем предположить, что диссертант идет вслед за развитием

этой идеи в творчестве Н. Я. Данилевского, упуская из виду исторические события, последовавшие уже в XX-ом веке (продовольственная помощь Западных стран в 1920-ые годы, участие союзников в лице Великобритании и США в 1-ой и 2-ой Мировых войнах, например ленд-лиз, масштабная гуманитарная помощь 1989-1991 гг.)

- Диссертант несколько однобоко рассматривает проблему влияния Запада на Россию через получение «западной прививки» и, как следствие, ослабление национальной элиты, ее «европейничанье». На наш взгляд, идеальных условий и положений, способствующих полному раскрытию «неограниченных духовных и практических возможностей» русского народа в истории не найдется примера и скорее, это были критические времена, когда русский народ проявлял свойство «объединяться перед пропастью».

Стоит заметить, что эти вопросы выступают определенного рода замечаниями, которые не влияют на положительное впечатление от диссертации, ее качество и полноту содержания, а также оригинальность.

Научно-практическая ценность диссертации состоит в том, что ее результаты могут служить теоретической и методологической основой для последующих исследований различных аспектов творчества Н. Я. Данилевского, в том числе для изучения историко-философских исканий в контексте русского панславизма. Материалы диссертации также найдут свое применение в лекционных и специальных курсах по истории русской философии XIX века.

Общий вывод: диссертация А. В. Буренкова «Историософия Н. Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму» выступает самостоятельным, завершенным исследованием, содержащим научную новизну, апробированные, нашедшие всестороннее отображение в автореферате и публикациях результаты; она полностью удовлетворяет требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013

года № 842 (пп.9,10), с изменениями постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 года № 335 «О внесении изменений в Положении о присуждении ученых степеней», в результате чего автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии.

Официальный оппонент
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и социологии
ФГБОУ ВО «Юго-Западный
государственный университет»

Н. В. Волохова

Федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Юго-Западный государственный университет»
305040, Россия, г. Курск,
Ул. 50 лет Октября, д.94
Тел.:(4712) 50-48-00
E-mail: volna-sha@rambler.ru



05.05.2017 г.