

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации А.В. Буренкова «Историософия Н.Я. Данилевского как альтернатива социальному универсализму», представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии

Автор скрупулезно анализирует обостренную Н.Я. Данилевским серьезную историософскую проблему цивилизационной принадлежности России: является ли она Европой, Азией, самодостаточным регионом человечности. Фокус внимания диссертанта, следовательно, – сакраментальный сюжет «собственно личного» (Шпет) державного строя России. Доктрина обсуждает возможности: мессианизм, миссионизм, панславизм, почвенничество, вестерн.

На наш взгляд, оценка рефлексивных возможностей должна крепиться на учете неких реперов цивилизации масштаба социальности в целом. Они целеориентируют развитие родовой мегасистемы по векторам эффективности, оптимальности, благоприятности. А именно: просматриваются общие восходящие упорядочивающие тенденции в регистрах

— материально-техническом: индустриальные технологии (механизмы, приемы, навыки, операции);

— гражданском: социально-политические технологии (мотивация, стимуляция активности, свобода, права, обязанности);

— экзистенциальном: рекреационные технологии (волеизъявление, самореализация, релаксация).

Здесь учитывается, постигается, отслеживается совокупная ритмодинамика (всеобщие социально-фенологические зависимости).

Поскольку человеческая цивилизация не едина, в различных пространствах высокого порядка доминируют разные живневоспроизводительные ценности, имеются особенные дифференцирующие качество отправления существования по ареалам социальности параметры, обеспечивающие регио-

нальное выживание. Это уровень районированных социальных констант (и переменных) масштаба социографически специфицированной социальности. Они целеориентируют развитие общественно-исторических макросистем типа объединенного Запада, Востока, Евразии по векторам потребных изменений и сохранений в сочетании величин автогенетических и эктогенетических, автономных и гетерономных. Здесь рассматривается вариантное воплощение и распознаваемая структурная устойчивость процессов большой интенсивности и длительности на региональных пространственных континуумах (особенные социально-фенологические зависимости).

Поскольку человеческая цивилизация мозаична, глобальные и региональные жизневоспроизводительные ценности реализуются партикулярно – в страновой, национально-государственной, этнической привязке, – имеются единичные инкарнации человечности, обеспечивающие локальное выживание. Разнообразие условий существования лишает ценности понятие окультуренной планетной среды как жизненного универсума. Человеческое целое расслаивается на народные составляющие, которые различаются между собой духовно и ландшафтно. Понятие этого формирует уровень идиоадаптивных социальных переменных масштаба местных жизнедеятельностных ниш. Они целеориентируют развитие социальных микросистем (майя, бушмены, готтентоты и т.д.) по вектору самоподдержания. Здесь выявляются характеристики эмпирического распределения, рассеяния социальности в конкретных условиях (своего рода вариационная социальная статистика, исследующая единичные социально-фенологические зависимости).

В терминах традиционной теории цивилизаций, следовательно, мы имеем три уровня предметности: цивилизационные универсалии (ФСК) – культурно (социально)-исторические типы – цивилизационные уникалии (локальные цивилизации).

Учитывая, что цивилизационные единицы среднего уровня представляют собой относительно замкнутые, немембранные структуры, возможно сформулировать правило взаимной нетранслируемости и некорреспондируе-

мости их отличительных черт. Запад пребывает Западом; Восток – Востоком; Россия – Евразией. С точки зрения учета ценностной подкладки жизнепроизводительных механизмов вместе им не сойтись. Существуют инварианты общежительности – ФСК, но существуют и вариантные интенции народов жить по «законам отцов». Даже в наше время, применяя новинки (авангардные технологии трех вышеназванных регистров), народы идут не к какому-то одному, а к собственному укладу. Последнее навеивает идеи региональных и локальных архетипов, которые, вторгаясь в общецивилизационный процесс, его непредсказуемым образом трансформируют.

Спорадические социальные трансформации – соответствуют ли они уклонению от неких предзаложенных (?) магистралей или означают прокладывание аутентичных путей? Ввиду головоломности вопроса, главным образом непроясненности «предзаложенности» вселенских динамических линий мы склоняемся ко второму: народы в истории в отсутствие «алгоритмов» прокладывают аутентичные пути развития.

Однако аналитика данной идейной линии, собственно, выходит за границы профессиональной компетенции работ, выполняемых по специальности 09.00.03. Сообразно сказанному, оценивая достижения претендента на получение высокой научной степени, могу засвидетельствовать свое содержательное удовлетворение от проведенного им исследования, в связи с чем прошу Ученый Совет при вынесении квалифицирующего вердикта учесть и мое самое положительное впечатление о характере поисковой деятельности А.В. Буренкова.

Доктор философских наук,
профессор кафедры «Философия»
ФГБОУ ВО Российский государственный
аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева

В.В. Ильин



ЗАВЕРЯЮ

Е. А. ОСТРОУХОВА