

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор

ФГ БОУ ВПО «Пермский



Берид А.Н.

2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГ БОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»
на диссертацию Гончаровой Алины Алексеевны на тему «Генезис
философии языка: от античности до Нового времени», представленную к
заштите на соискание ученой степени кандидата философских наук по
специальности

09.00.03 История философии

Актуальность темы исследования обусловлена, ориентацией современного философского мышления на языковые проблемы, сближением и синтезом «частных» философских направлений - диалектики и метафизики, материализма и идеализма, а также науки и религии в возрожденной универсальной философии.

Автор замечает, что, несмотря на закрепление термина «философия языка» в XX в., исследования в этой области производились в более ранние периоды.

Автор исходит из исторического, типологического, диалектического, компаративного, системно-функционального методов. Исследование базируется на принципах объективности, историзма и системности.

Своё исследовательское место диссидентант обозначил целью, которая состоит в исторической реконструкции истории философии языка заданного

периода, базирующейся на исследовании концепций гносеологической направленности. Данная цель конкретизирована пятью задачами — раскрыть специфику философии языка Античности, Средневековья, эпохи Возрождения и Нового времени и проанализировать сущностные особенности, определившие специфику каждого течения; провести классификацию направлений лингвофилософской мысли Античности, Средневековья, эпохи Возрождения и Нового времени и эксплицировать критерии этой классификации; проследить процесс эволюции выявленных течений на протяжении обозначенного периода; провести сравнительный анализ концепций философии языка, сформировавшихся в период от Античности до Нового времени с фундаментальными положениями современной лингвофилософии; проанализировать преемственность идей рассмотренного периода и современной лингвистической философии.

Аспекты научной новизны исследования состоят в следующем:

- дана классификация течений философии языка Античности и Средневековья, Ренессанса и Нового времени по предмету философствования, для отдельных периодов выделены собственные критерии: для Античности и Средневековья — доминирующее положение языка или мышления, для Ренессанса — предпочтаемый язык и характер применения языка, для нового времени — критерий познавательного подхода. ;
- представлена схема, отражающая процесс эволюции лингвофилософской мысли от ее зарождения до нового времени, установлены генетические связи между течениями;
- определено влияние мыслителей рассматриваемого периода на формирование современной философии языка;
- представлены схемы, отражающие преемственность идей.

Как видно из работы А.А.Гончаровой, теоретическая значимость исследования выражается в том, что исследование демонстрирует развитие направлений истории философии языка и может способствовать дальнейшему развитию этого раздела философии, разработке новых концепций и деталей уже

существующих концепций. Очевидна практическая значимость результатов, полученных автором. Сформулированные соискателем задачи выполнены.

В первой главе дан обзор античных теорий языка. Сделан акцент на том, что уже в этот период наметилась дифференциация направлений в философии языка, а также будущие науки о языке - герменевтики, семиотики, лингвистики, логического анализа. В средневековой патристике фиксируется направленность философской мысли на толкование текстов (эти тенденции разовьются в герменевтике), а в схоластике взаимосвязь языка и мышления рассматривается в рамках изучения механизмов постижения истины. В конечном счете язык представлял инструментом примирения разума и веры. Важное место в диссертации отведено классификациям направлений философии языка, в частности, Античности и Средневековья, где в качестве критериев положены проблемные области и предмет философствования.

Вторая глава «Диалектика языка и мышления в философии Возрождения» включает три параграфа, где речь идёт о периоде Проторенессанса, Ренессанса, и о философии языка Северного Возрождения. Автор акцентирует внимание на том, что под языком в этот период подразумевается не только система знаков для выражения мыслей, но общественное явление, которое может влиять на общественное сознание. Итоги второй главы также представлены в виде классификаций — по предмету философствования, характеру применения языка и по предпочтаемому языку.

В третьей главе, также состоящей из трех параграфов, автор представила главный вектор философии языка Нового времени — разработки универсальных языков. Она показала, как на направления поиска оснований для построения универсальных языков повлияла принадлежность философов к рационализму или эмпиризму: первые в качестве универсальных философских грамматик отдают предпочтение естественным языкам эмпирики — искусственным. Также итоги изучения тенденций развития философии языка представлены в виде таблицы, разделившей их по гносеологическому подходу и предмету философствования.

Особую ценность представляет третий параграф, в котором А.А.Гончарова обобщает результаты исследования, пытаясь провести векторы влияния рассмотренных авторов (со Средневековья) на современную «лингвистическую философию» (?). Такая попытка интересна и ценна, хотя часто параллели выглядят несколько сомнительными и «притянутыми за уши» (Петрарка — Хомский, Соссюр и Витгенштейн).

В заключительной части диссертации и автореферате сделаны обобщающие выводы, которые показывают, что поставленные в вводной части исследования задачи диссидентом решены.

Материалы исследования опубликованы в шестнадцати статьях автора (десять из них — в изданиях из списка ВАК). Автореферат дает сжатое и адекватное представление о содержании всей диссертации.

И все же данная работа не свободна от недостатков.

1.Автор недостаточно четко выделяет предметное поле своего исследования как генезис философии языка. На самом деле рассматривается по большому счету только одна сторона философских исследований языка — соотношение языка и мышления, что можно было бы отразить в названии. Тем более, что это обозначено и в цели исследования (с.8). Если название не изменять, то возникает вопрос о причине неотраженности в тексте диссертации классических трудов (например, платоновский «Кратил» и пр.), а также традиционно выделяемых течений в философии языка рассматриваемых периодов, таких как теории «тесей» и «фюсей» в теории именования, номинализм, реализм и концептуализм в споре о природе универсалий и пр.

2.Ряд формулировок в тексте диссертации и в тексте автореферата не совпадают, в частности, формулировка исследовательских задач.

3.Автор говорит об упрощении, обессмысливании, деструкции языка в современном обществе (с.3). Вероятно, автор преувеличивает негативные тенденции, отступая от принципа объективности. Поскольку диссидент

использует диалектический метод (с.9), она не может не осознавать, что в столь сложном процессе, как коммуникация с использованием языка, негативные, регressive тенденции проявятся с необходимостью. Но тем и отличается информационное общество — вниманием к языку во всех его проявлениях, пониманием его ценности для течения общественных процессов.

4. Автор несколько поспешно утверждает о сближении и синтезе «частных» философских направлений, а также науки и религии (с.3), что не соответствует объективному положению дел и остроте дискуссий в этом проблемном поле.

5. Третий пункт актуальности (с.4) слабо сформулирован и не аргументирован.

6. Автор выделяет три фундаментальных направления в области философии языка (с.4), не приводя ссылки на автора этого деления, хотя это необходимо, поскольку выделение этих направлений не является классическим, общепризнанным, а если это изобретение автора — его необходимо вносить в раздел научной новизны, чего сделано не было.

7. Автор считает, что после XVII в. более очевидной становится гносеологическая направленность работ, затрагивающих проблемы языка (с.8). На самом деле, как раз с этого периода гносеологическая направленность становится менее очевидной, поскольку язык начинают исследовать в гораздо более пестром спектре (коммуникативные исследования, соотношение языка и реальности, и пр.)

8. Автор неаккуратен в работе с терминами — употребляет как синонимы термины философия языка и лингвистическая философия (с.9, 131 и др.), хотя лингвистическая философия — это один из разделов аналитической философии (языка).

9. Первый из вынесенных аспектов научной новизны не является новым — это известные положения (с. 10)

10. Диссертант считает, что генезис философии языка «действительно наблюдается в античной теории познания» (с.33), хотя не отмечен важнейший

итог развития философии языка в Античности — открытие философами языка как «особого мира», стоящего между реальностью и человеческим сознанием.

11. По мнению диссертанта, в теориях Сократа (Платона) язык определяет мышление (с.60). Это не точно, поскольку для Платона язык оказывается плохим помощником в поисках сущности вещей: Сократ приходит к выводу, что чтобы узнать подлинную природу вещей, нужно выйти за пределы языка и для философии вовлечение в рассуждения языковых структур ничего не даёт.

12. Современному ученому говорить о том, что в современной философии языка актуальна идея о божественном происхождении языка (с.66) некорректно.

13. Также очень спорно указание на то, что концепция, связывающая идеи национального характера и языка постулировалась в том числе и Г.В.Ф.Гегелем (с.67). Гегель считал, что процесс развития мира есть процесс самообоснования, самопознания духа, не вводя в этот процесс язык. Только Гумбольдт заговорил о равновесии языка и мышления, перевел гегелевский абстрактный дух на язык конкретики, так что гумбольдтовский дух – это дух нации.

14. В классификации «По предпочтаемому языку» (с.97) ошибка скачка в делении: итальянское — подкласс национального направления.

15. Вывод о том, что рационалисты в поиске универсальных философских грамматик отдают предпочтение естественным языкам — поспешен. Достаточно вспомнить конструкцию Г.Лейбница, легшую в основу исчислений современной символической логики (если диссертант не описывает теории Лейбница, ведь это не означает, что он ее не знает? - для специалиста в области философии языка это недопустимо) .

Впрочем, эти замечания не снижают общего уровня проведенного исследования. Диссертационная работа является законченной, выполненной на достаточно высоком методологическом и рефлексивно-теоретическом уровнях, отвечает требованиям «Положения ВАК РФ о порядке присуждения учёных степеней и учёных званий», а соискатель Гончарова Алина Алексеевна

заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.03 – история философии при условии хорошей защиты и ответов на поставленные вопросы.

Отзыв подготовлен доктором философских наук, доцентом, деканом философско-социологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета Н.И.Бересневой.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры философии философско-социологического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета от «9» октября 2017г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой философии

ФГ БОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет»

доктор философских наук, доцент

Л.А.Мусаелян



Л.А. Мусаелян, аверсия
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ПО ПОДДЕРЖКЕ МАСТЕРСТВА

Л.А. Мусаелян, аверсия
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ПО ПОДДЕРЖКЕ МАСТЕРСТВА